Дело № 5-57-0602/2024 (5-1027-0602/2023)

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

о назначении административного наказания

пгт. Пойковский 30 января 2024 года

Мировой судья судебного участка № 7 Нефтеюганского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Кеся Е.В., находящийся по адресу: ХМАО-Югра, Нефтеюганский район, пгт. Пойковский, Промзона, 7-а,

с участием Варенцова А.А., свидетеля Х.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее по тексту КоАП РФ), в отношении:

Варенцова Александра Александровича, родившегося \* года в \*, \*, зарегистрированного и фактически проживающего по адресу: \*, работающего в \*, \*, \*, водительское удостоверение \*,

**УСТАНОВИЛ:**

07.07.2023 г. в 18 часов 10 минут по адресу: \*, водитель Варенцов А.А. не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно-наказуемого деяния, чем нарушил требования п.2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации.

В судебном заседании Варенцов А.А. с правонарушением не согласился, мотивируя тем, что транспортным средством не управлял, распивал алкогольные напитки в припаркованном автомобиле, в связи с чем, оснований для направления его на освидетельствование не было. Кроме того, ссылался на истечение сроков давности привлечения к административной ответственности.

В судебном заседании свидетель – инспектор ДПС ОВ ДПС ГИБДД ОМВД России по Нефтеюганскому району Х. пояснил, что 07.07.2023 г. при патрулировании улиц \* им была замечена компания людей, которые стояли возле автомобиля «\*» и распивали алкогольные напитки. Данная компания села в указанный автомобиль и автомобиль начал движение. Автомобиль «\*» под управлением Варенцова А.А. был остановлен возле гаражей. Далее водитель Варенцов А.А., который управлял автомобилем, был отстранен от управления транспортным средством и ему было предложено пройти освидетельствование на состояние опьянения, от чего он отказался. Далее Варенцову А.А. было предложено проехать в медицинское учреждение для медицинского освидетельствование на состояние опьянения. Указанные законные требования Варенцов А.А. выполнить отказался.

Заслушав Варенцова А.А., свидетеля Х., исследовав материалы дела, судья считает, что вина Варенцова А.А. в совершении правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, установлена.

В соответствии со ст. [26.2](https://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-26/statia-26.2/) КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья устанавливает наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В силу ст. [26.11](https://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-26/statia-26.11/) КоАП РФ судья оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности.

В соответствии с ч. 1.1 ст. 27.12 Кодекса РФ об административных правонарушениях, лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с ч. 6 ст. 27.12 Кодекса РФ об административных правонарушениях. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии с п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 года № 1090, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Пунктом 2 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование, и оформления его результатов, утверждённых постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 г. N 1882 (в редакции, действующей на дату совершения правонарушения), установлено, что должностные лица, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, в присутствии 2 понятых либо с применением видеозаписи проводят освидетельствование на состояние алкогольного опьянения лица, которое управляет транспортным средством соответствующего вида, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что оно находится в состоянии опьянения (запах алкоголя изо рта, и (или) неустойчивость позы, и (или) нарушение речи, и (или) резкое изменение окраски кожных покровов лица, и (или) поведение, не соответствующее обстановке).

В соответствии с п. 8 указанных Правил освидетельствования, направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит, в том числе, при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В соответствии с п. 11 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 КоАП РФ», невыполнение водителем транспортного средства требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения - по [статье 12.26](https://mobileonline.garant.ru/#/document/12125267/entry/1226) данного кодекса.

В случае отказа водителя от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при наличии одного или нескольких закрепленных законодательством Российской Федерации признаков, несогласия его с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо наличия у водителя одного или нескольких закрепленных законодательством Российской Федерации признаков при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения такой водитель подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Обстоятельства, послужившие законным основанием для направления водителя на медицинское освидетельствование, должны быть указаны в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения ([часть 4 статьи 27.12](https://mobileonline.garant.ru/#/document/12125267/entry/271204) КоАП РФ).

Отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении такого освидетельствования образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного [статьей 12.26](https://mobileonline.garant.ru/#/document/12125267/entry/1226) КоАП РФ, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключающие возможность его совершения, например отказывается от прохождения того или иного вида исследования в рамках проводимого медицинского освидетельствования. Факт такого отказа должен быть зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения или акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также в протоколе об административном правонарушении.

В соответствии с ч. 1 ст. 12.26 Кодекса РФ об административных правонарушениях, ответственность за данное правонарушение наступает в случае невыполнения водителем законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Выяснение виновности лица в совершении административного правонарушения осуществляется на основании данных, зафиксированных в протоколе об административном правонарушении, объяснений лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, а также на основании иных доказательств, предусмотренных [ч. 2 ст. 26.2](garantF1://12025267.262) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Субъектом административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является водитель транспортного средства.

В силу пункта 1.2 Правил дорожного движения водителем признается лицо, управляющее каким-либо транспортным средством.

Факт совершения административного правонарушения и вина Варенцова А.А. в совершении вменяемого его правонарушения объективно подтверждаются совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств:

- протоколом об административном правонарушении 86ХМ461840 от 07.07.2023 г., из которого следует, что 07.07.2023 г. в 18 часов 10 минут по адресу: \*, водитель Варенцов А.А. не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица - ИДПС ОВ ДПС ГИБДД ОМВД России по Нефтеюганскому району Х о прохождении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил требования п.2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации. В 17 час. 23 мин. данный водитель управлял транспортным средством «\*» г/н \*.

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством 86НН№005340 от 07.07.2023 г., которым Варенцов А.А. 07.07.2023 г. в 17 час. 23 мин. по адресу: \*, в связи с наличием признаков опьянения: запах изо рта, отстранен от управления транспортным средством «\*» г/н \*.

С протоколом Варенцов А.А. ознакомлен, от подписи отказался, что подтверждается видеозаписью административной процедуры;

- Актом освидетельствования на состояние опьянения 86ГП056131 от 07.07.2023 г., согласно которому, в связи с наличием признаков опьянения (запах алкоголя изо рта) Варенцову А.А. инспектором ДПС было предложено пройти освидетельствование на месте прибором Alcotest 6810 АRBB0188 (поверка прибора 07.09.2022 г.). От прохождения освидетельствования Варенцов А.А. отказался, что подтверждается видеозаписью административной процедуры;

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование 86НП033121 от 07.07.2023 г., на основании которого, в связи с отказом Варенцова А.А. от прохождения освидетельствования на состояние опьянения, Варенцов А.А. 07.07.2023 г. в 18 час. 10 мин. был направлен для прохождения медицинского освидетельствования. Пройти медицинское освидетельствование Варенцов А.А. отказался, подтвердив отказ устно при ведении видеозаписи;

- протоколом задержания транспортного средства 86СП№027712 от 07.07.2023 г., которым транспортное средство «\*» г/н \* задержано и помещено на специализированную стоянку при ведении видеофиксации.

- рапортом инспектора ДПС Х. от 07.07.2023 г. об обстоятельствах выявления правонарушения, совершенного Варенцовым А.А. и проведения административных процедур при составлении административного материала по ст.12.26 ч.1 КоАП РФ;

- заверенными копиями водительского удостоверения Варенцова А.А. и свидетельства о регистрации транспортного средства «\*» г/н \*, собственником которого является Варенцов А.А.;

- справкой по ОСК подтверждается, что Варенцов А.А. судимости не имеет;

-справкой по ИБД-Ф;

- карточкой операции с водительским удостоверением;

- карточкой учета транспортного средства;

- выпиской из реестра правонарушений подтверждается, что ранее Варенцов А.А. к административной ответственности не привлекался;

- карточкой правонарушения подтверждается, что производство по делу в отношении Варенцова А.А. по ст.12.8 ч.1 КоАП РФ постановлением от 08.01.2015 г. было прекращено;

- двумя DVD – дисками, содержащими видеозапись административных процедур, видеозапись остановки транспортного средства.

Представленные по делу доказательства мировой судья признает полученными в соответствии с законом и в своей совокупности достаточными для рассмотрения дела.

Варенцов А.А. является субъектом административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, поскольку, являлся водителем транспортного средства, от управления которого был отстранен в связи с наличием признаков опьянения.

Вопреки доводам Варенцова А.А., факт управления транспортным средством подтверждается протоколом об отстранении от управления транспортным средством, представленной видеозаписью отстранения от управления, а так же пояснениями свидетеля в судебном заседании.

Меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении применены к Варенцову А.А. в соответствии с требованиями [статьи 27.12](consultantplus://offline/ref=17643B2DA521E1E1209D88C79203E1A84F6B6464C8088FA422814CB69E24B3F07D05C0AD710696E673F3F679639E370966FE5D456F38C20EK5P2J) КоАП РФ (при отстранении от управления транспортным средством, проведении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, задержании транспортного средства) с применением видеозаписи.

Исходя из разъяснений Пленума Верховного Суда РФ, изложенных в п.11 Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 25 июня 2019 г. N 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении такого освидетельствования образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного [статьей 12.26](https://mobileonline.garant.ru/#/document/12125267/entry/1226) КоАП РФ, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключающие возможность его совершения, например отказывается от прохождения того или иного вида исследования в рамках проводимого медицинского освидетельствования. Факт такого отказа должен быть зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения или акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также в протоколе об административном правонарушении.

Как следует из материалов дела, от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения Варенцов А.А. отказался, что подтверждается видеозаписью, а так же протоколом о направлении на медицинское освидетельствование.

Обстоятельства, послужившие законным основанием для направления Варенцова А.А. на медицинское освидетельствование, в соответствии с ч. 4 ст. 27.12 Кодекса РФ об административных правонарушениях указаны в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (отказ от прохождения освидетельствования на состояние опьянения).

Административные протоколы в отношении Варенцова А.А. соответствуют требованиям, предъявляемым к форме данных документов, составлены уполномоченным должностным лицом ГИБДД, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства.

При оформлении процессуальных документов сам Варенцов А.А. не был лишен возможности выразить свое отношение к производимым в отношении него процессуальным действиям, представленным правом воспользовался.

Мировой судья приходит к выводу, что требование сотрудников полиции о прохождении Варенцовым А.А. медицинского освидетельствования на состояние опьянения было законным, а установленный порядок направления на медицинское освидетельствование соблюден.

Процесс применения мер обеспечения по делу и составления сопровождающих их процессуальных документов зафиксирован в полном объеме на видеозапись, которая в соответствии с требованиями [статей 25.7](https://mobileonline.garant.ru/#/document/12125267/entry/257) и [27.12](https://mobileonline.garant.ru/#/document/12125267/entry/2712) КоАП РФ применялась для удостоверения процессуальных действий. Данная видеозапись является непрерывной, позволяет идентифицировать лицо, в отношении которого применялись меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении, и их содержание, а так же, соблюдение порядка и последовательности проведения административных процедур.

Вопреки доводам Варенцова А.А. срок давности привлечения к административной ответственности за совершение вменяемого правонарушения, предусмотренный ст.4.5 КоАП РФ, на день рассмотрения дела судом не истёк.

Действия Варенцова А.А. судья квалифицирует по ч. 1 ст. 12.[26](garantF1://12025267.12801) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, как невыполнение водителем транспортного средства законного [требования](garantF1://1205770.100232) уполномоченного [должностного лица](garantF1://12082530.130114) о прохождении [освидетельствования](garantF1://12061120.1000) на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат [уголовно наказуемого](garantF1://10008000.2641) деяния.

Каких-либо неустранимых сомнений, которые на основании [ст. 1.5](garantF1://12025267.15) Кодекса РФ об административных правонарушениях должны толковаться в пользу лица, привлекаемого к административной ответственности, не усматривается.

При назначении наказания судьей учитываются характер, обстоятельства и степень общественной опасности совершенного административного правонарушения, объектом которого является безопасность дорожного движения при управлении источником повышенной опасности, данные о личности Варенцова А.А., его имущественное и семейное положение.

Смягчающих и отягчающих административное наказание обстоятельств, предусмотренных ст.ст. 4.2, 4.3 КоАП РФ, не установлено.

Согласно ст. 3.1 КоАП РФ, административное наказание применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Поскольку совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, влечет административное наказание только в виде штрафа с лишением права управления транспортными средствами на определенный срок, мировой судья, назначает наказание в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами, размер и срок которых определяет с учетом с учетом характера и общественной опасности содеянного, данных о личности виновного.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 29.9, 29.10 Кодекса РФ об административных правонарушениях мировой судья,

**ПОСТАНОВИЛ:**

Варенцова Александра Александровича признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцати тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год и 6 (шесть) месяцев.

Срок лишения права управления транспортными средствами исчислять с момента вступления настоящего постановления в законную силу.

В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать водительское удостоверение в орган, исполняющий этот вид административного наказания (ГИБДД по г.Нефтеюганску и Нефтеюганскому району), а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) и иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение прерванного срока лишения специального права продолжается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Штраф должен быть уплачен на реквизиты: Получатель УФК по ХМАО-Югре (УМВД России по ХМАО-Югре) Банк РКЦ г. Ханты-Мансийска БИК 007162163 ОКТМО 71818000 ИНН 8601010390 КПП 860101001, кор.сч. 40102810245370000007, казначейский счет 03100643000000018700 в РКЦ Ханты-Мансийск//УФК по ХМАО-Югре, г. Ханты-Мансийск, Вид платежа КБК 18811601123010001140 УИН 18810486230730007716.

Административный штраф подлежит уплате не позднее шестидесяти дней со дня вступления настоящего постановления в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки исполнения постановления, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Квитанцию об оплате административного штрафа необходимо предоставить в судебный участок № 7 Нефтеюганского судебного района ХМАО-Югры для приобщения к делу об административном правонарушении в день оплаты штрафа лично или по адресу электронной почты [poykovskiy@mirsud86.ru](mailto://poykovskiy@mirsud86.ru)

Разъяснить, что за неуплату административного штрафа в установленный срок предусмотрена административная ответственность в соответствии с ч. 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановление может быть обжаловано в Нефтеюганский районный суд ХМАО-Югры в течение десяти суток со дня получения копии мотивированного постановления через мирового судью, вынесшего постановление. В этот же срок постановление может быть опротестовано прокурором.

Мировой судья Е.В. Кеся